

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Барышева Р. А.
«Библиотека университета как проактивная система:
современные возможности и перспективы развития»,
представленной на соискание ученой степени доктора
педагогических наук по специальности 5.10.4 —
«Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»

В диссертационной работе Руслана Александровича Барышева рассматриваются актуальные вопросы трансформации вузовских библиотек в изменившейся научно-образовательной среде и предлагается модель проактивной библиотеки с целью упреждающей поддержки информационных потребностей пользователей. Функционально модель предполагает анализ входных данных о пользователе и его информационной деятельности в электронном личном кабинете, что позволяет в значительной мере персонифицировать обслуживание, в том числе рекомендовать потенциально необходимую пользователю научную и учебную литературу, журналы для опубликования или продление сроков использования литературы. Следует отметить, что подход персонифицированного обслуживания выходит на первое место в ряде других значимых областей человеческой деятельности, таких как медицина и образование. В этом аспекте применение диссертантом данной концепции в библиотечном деле обладает новизной и своевременно укладывается в общую тенденцию развития современного общества.

Практическим приложением полученных Р. А. Барышевым теоретических изысканий, исходя из текста автореферата, стало поэтапное формирование в течение 10-летнего периода проактивной библиотеки на базе Сибирского федерального университета, результатом которого стало повышение информационных компетенций пользователей библиотеки, а также рост их публикационной активности. Результаты исследования апробированы на значимых научных конференциях российского и международного уровней и изложены в более чем достаточном числе научных статей.

К достоинствам работы относятся ясность формулировок, четкость выносимых на защиту положений, должное внимание к понятийному аппарату исследования, логичность структурной подачи результатов и грамотный академический стиль изложения материала.

Диссертационное исследование можно было бы считать безусловно вносящим вклад в развитие библиотечного дела, чему, однако, препятствуют следующие основные недостатки:

1. Ядро модели проактивной библиотеки заключается в создании сервисов опережения запросов и формировании превентивного обслуживания. Следует отметить, что в той или иной степени эти сервисы реализованы на многих информационных платформах,

включая системы Web of Science и Scopus и сайты всех крупных издательств, где также реализован подход персонифицированных личных кабинетов, а пользователям на основе их публикаций и истории поиска предлагают рекомендательные списки литературы, осуществляется автоматизированный подбор журналов для опубликования и пр. В автореферате исследования, во-первых, отсутствуют упоминания данных систем (в разработке которых, нужно отметить, активное участие принимают библиотекари), во-вторых, даже поверхностно не приводятся деталей выполнения опережающих запросов. Таким образом, возникают вопросы о степени оригинальности предложенных подходов и технических способах их реализации.

2. В качестве подтверждения эффективности проактивной библиотеки приводится, во-первых, повышение информационных компетенций пользователей, а во-вторых, рост публикационной активности сотрудников университета. Оба подтверждения вызывают вопросы. Так, повышение информационных компетенций измеряется в рамках того же исследования и, по-видимому, тем же коллективом, что внедрял проактивную библиотеку. Здесь усматривается конфликт интересов и возникают определенные сомнения в объективности. Еще больше сомнений вызывает декларируемая в автореферате зависимость роста публикационной активности университета от факта внедрения проактивной библиотеки. На указанный рост могли в равной степени повлиять другие, не указанные в исследовании, факты, как то: участие в различных программах и грантах, усиление административного давления на публикующихся авторов, финансовое стимулирование публикационной деятельности и пр. В частности, анализ базы данных Scopus, на которую ссылается Р. А. Барышев при демонстрации роста числа публикаций, показывает, что в годы существенного повышения публикационной активности, во-первых, при участии университета было проведено несколько научных конференций в г. Красноярск, во-вторых, в Scopus вошел журнал Сибирского федерального университета. Аналогичный рост в те же годы показывает, к примеру, НИУ – Высшая школа экономики, где проактивная библиотека, судя по всему, отсутствует.

К менее существенным недостаткам можно отнести следующие:

1. Не определен авторский вклад в исследование. С учетом описанного достаточно большого объема работ, проводившихся в течение 10 лет, можно составить впечатление о большом коллективе, участвовавшем как в теоретическом обосновании концепции проактивной библиотеки, так и в ее практическом воплощении.

2. Как уже вскользь отмечалось выше, не вполне понятно, насколько учтен опыт международного библиотечного сообщества в разработке модели проактивной библиотеки,

притом что отдельные ее элементы в том или ином виде хорошо знакомы пользователям различных информационных систем.

Таким образом, несмотря на стройность изложения концепции проактивной библиотеки и ее внешнюю привлекательность и непротиворечивость, по прочтении автореферата остаются вопросы о ее практической работоспособности и эффективности. Допускаю, что полный текст диссертационного исследования по прочтении оставляет меньше сомнений в действенности системы. Отмечу, что высказанные замечания касаются преимущественно практической части, а точнее – формы ее представления в автореферате. Четкое теоретическое обоснование модели позволяет рекомендовать Барышева Руслана Александровича к присуждению ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.10.4 – «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

Заведующий информационно-аналитическим центром
Института нефтегазовой геологии и геофизики
им. А.А. Трофимука СО РАН,
ведущий научный сотрудник,
кандидат технических наук
Тел.: +7(383)363-80-26
E-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

Н. А. Мазов

11 августа 2022 г.

Подпись Н. А. Мазова
завершено.
Зав. ОК М. Давыд
М. В. Мадарова
11.08.2022